

PERSBERICHT

Amsterdam, 8 november 2022: Met betrekking tot de aanstaande civiele herroepingsprocedure¹ op 14 november 2022 om 15:00 uur bij rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht), over de tramaanslag in Utrecht op 18 maart 2019, kunnen wij uit noodzakelijke verdediging (namens cliënt de heer Mustafa Ercan) en in het algemeen belang het volgende mededelen. Wij hebben besloten dat de volgende gevoelige informatie niet in de doofpot mag komen, niet alleen uit respect voor onze cliënt als slachtoffer (maar ook voor de andere slachtoffers en hun nabestaanden).

Na 3 jaar onderzoek hebben wij een **rechterlijke dwaling**² ten nadele van onze cliënt vastgesteld in het strafvonnis³ van 20 maart 2020, welke rechterlijke dwaling is veroorzaakt door de drie betrokken officieren van justitie: mevrouw mr. H.C. van Ooijen, mevrouw mr. N.T.R.M. Franken en mevrouw mr. E.M. van der Burg. Wij zullen dit, gezien deze zware conclusie, concreet onderbouwd toelichten.

In het feitencomplex (onder 5.3.1.1) van het betreffende strafvonnis staat dat de dader zijn vuurwapen in de richting van onze cliënt (in het strafproces aangeduid als “slachtoffer 12”) **“omhoog geheven”** (gericht op het plafond van de tram) zou hebben en dit zou inhouden dat cliënt door de tramschutter ‘slechts’ zou zijn bedreigd, maar geen poging tot moord. Dit standpunt van het OM is door de strafrechter als bewezen verklaard⁴.

Onze cliënt heeft vanaf het begin richting de politie en het OM aangegeven dat de dader zijn vuurwapen **“op hem heeft gericht”** en dat het wapen twee keer haperde (en dus niet dat het vuurwapen **“op het plafond”** gericht zou zijn geweest). Bij de andere slachtoffers hebben de officieren van justitie qua formulering gekozen voor het richten van het vuurwapen **op** een slachtoffer, behalve bij onze cliënt (namelijk **“omhoog geheven richting”**). **Maar waarom?**

¹ Bij rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht) op 14 november 2022 om 15:00 uur (met zaaknummer K/4204/9392244) onder leiding van de kantonrechter, de heer mr. J.P. Killian. De betreffende rechter vervult volgens het nevenfunctieregister thans nog een bezoldigde functie bij Politie Midden-Nederland, als lid van de klachtencommissie.

² Dit zou de eerste keer in de Nederlandse rechtspraak zijn dat een rechterlijke dwaling in een strafzaak wordt vastgesteld ten opzichte van een slachtoffer. Bij eerdere rechtelijke dwalingen ging het om personen die onterecht veroordeeld zijn, zoals in de Puttense moordzaak en in de zaak van de flatmoord in Rosmalen.

³ Strafvonnis d.d. 20 maart 2020: ECLI:NL:RBMNE:2020:1046.

⁴ Hierbij wordt opgemerkt dat de camerabeelden **niet** door de strafrechter zijn bekeken en dat de betrokken strafrechter zich uitsluitend heeft gebaseerd op de door het OM opgemaakte processen-verbaal van de betreffende camerabeelden.

Begin maart 2022 hebben wij de betrokken officieren van justitie geconfronteerd met een *still* van de camerabeelden op 18 maart 2019 van het tijdstip 10:41:37 uur die wij, vóór voorafgaande aan het strafproces van 5 maart 2020, echter niet van het OM hebben ontvangen. De gezichten van de andere slachtoffers zijn geblurd uit privacy overwegingen. Op de foto staat de dader die zijn vuurwapen (zie rode cirkel) richt op onze cliënt.



Wij hebben de betrokken officieren van justitie toen de vraag gesteld waarom zij bij onze cliënt voor de formulering “omhoog geheven” hebben gekozen en wat dit volgens hen betekent? Op 11 maart 2022 ontvingen wij een reactie daarop per e-mail van mevrouw Iris Engels, de landsadvocaat (kantoor Pels Rijcken):

“(…) aan de zijde van de heer Ercan nog verwarring lijkt te bestaan is de uitdrukking ‘omhoog heffen’ van het wapen. Daarmee zou bedoeld zijn (...) dat het wapen, niet op de heer Ercan, maar op het plafond gericht was. Met het wapen ‘omhoog heffen richting Mustafa’ wordt echter bedoeld dat het wapen horizontaal (dus: omhoog) wordt gericht in tegenstelling tot naar beneden.”

De landsadvocaat probeert hier duidelijk te maken dat met de terminologie “omhoog geheven” bedoeld zou worden wat op de *still* van de camerabeelden te zien is, namelijk dat het vuurwapen op onze cliënt gericht was (en dus niet gericht op het plafond van de tram). Op de vraag waarom het OM niet simpelweg voor dezelfde formulering (namelijk het vuurwapen gericht “op” cliënt) heeft gekozen als bij de andere slachtoffers, kregen wij tot op heden geen antwoord. Met deze interpretatie probeert het OM te verdoezelen dat zij de strafrechter hebben misleid.

In de aanstaande procedure op 14 november 2022 hebben wij daarom ten behoeve van de landsadvocaat en de drie officieren van justitie twee afbeeldingen als productie ingebracht om de door hen gebruikte terminologie “omhoog geheven” te visualiseren en te lezen hoe de officiële beschrijvingen daarvan luiden.

De **Nederlandsche Postzegel- en Muntenteiling** beschrijft de Statendaalder (als munt uit 1578) onder meer als volgt: “*met omhoog geheven zwaard*” (dus gericht op het plafond). En de **Hoge Raad van Adel** beschrijft de gemeentewapen van oud-Valkenburg onder meer als volgt: “*de rechterhand omhoog geheven*” (dus ook gericht op het plafond).

Statendaalder 1578



Gemeentewapen van oud-Valkenburg



Wat betekent dit? De strafrechter is met de formulering “*omhoog geheven*” op het verkeerde been gezet door de drie officieren van justitie, in die zin dat de strafrechter (die de camerabeelden niet heeft bekeken) deze formulering één op één heeft overgenomen uit een proces-verbaal dat door het OM is opgemaakt. Als het OM dezelfde formulering als bij de andere slachtoffers had gekozen, namelijk het vuurwapen gericht “op” cliënt, dan had de strafrechter een poging tot moord bewezen verklaard. Maar wat was dan het belang van deze drie betrokken officieren van justitie?

Op 5 maart 2020 hebben de officieren van justitie tijdens de strafzaak het standpunt ingenomen dat de tramschutter “*zoveel mogelijk niet-moslims*” wilde doden⁵. Onze cliënt zou bij dat ingenomen standpunt **niet** passen, aangezien onze cliënt een **moslimachtergrond** heeft.

Deze betrokken officieren van justitie zijn zelfs zo vër gegaan dat zij het opgemaakte relevante proces-verbaal van 18 februari 2020 (met nummer PL0900-2019079354-1065), voorafgaande aan de zitting op 5 maart 2020, **niet** aan ons hebben verstrekt om te voorkomen dat wij ter zitting deze misleiding aan de orde zouden hebben gesteld. In de stukken die zij nu bij de rechtbank hebben ingediend voor de procedure op 14 november 2022, hebben zij nu het ongeloofwaardige(!) standpunt ingenomen dat zij het betreffende proces-verbaal (van 18 februari 2020) **pas** op 5 maart 2020 ons in de rechtbank ter hand zouden hebben gesteld.

De lezing van onze cliënt is zelfs door diverse Justitiebronnen bevestigd aan het Algemeen Dagblad. Op 22 juni 2019 publiceerde de journalisten Yelle Tieleman en Peter Koop een artikel, waarin over een man (lees: onze cliënt) wordt gesproken die onderweg was naar zijn eerste werkdag bij het bedrijf Rataplan.

⁵ RTL Nieuws d.d. 5 maart 2020: “Openbaar Ministerie: ‘Gökmen T. wilde zo veel mogelijk niet-moslims doden’”.

En op wie de dader een vuurwapen heeft gericht, maar het wapen gelukkig dienstweigerde⁶. Met o.a. deze publicatie wonnen deze journalisten De Tegel in 2020⁷; De Tegel is de belangrijkste Nederlandse prijs voor de journalistiek.

De handelwijze van deze officieren van justitie is zeer stuitend. Rechters (als leden van de zittende magistratuur) moeten erop kunnen vertrouwen dat officieren van justitie (als leden van de staande magistratuur) hen naar eer en geweten informeren; dit vormt de kern van ons Nederlands strafrechtssysteem en dit systeem dient met respect bewaakt te worden. Den Haag staat internationaal immers bekend als de juridische hoofdstad van de wereld. De handelwijze van de drie betrokken officieren is echter stuitend en mogelijk zelfs strafbaar. En daarnaast een aantasting van onze rechtsstaat. En dat allemaal om maar te kunnen blijven volhouden dat de dader het alleen maar op **niet-moslims** zou hebben gemunt.

Als raadsman van onze cliënt hebben wij in ieder geval besloten om niet weg te kijken en er alles aan te doen om er voor te zorgen dat er jegens onze cliënt alsnog recht wordt gesproken. Voor de goede orde: het gaat cliënt niet om het geld, zo heeft hij het hem in het strafvonnis (van 20 maart 2020) toegekende bedrag nog steeds niet opgevraagd. Het gaat onze cliënt om gerechtigheid voor het onrecht dat hem en alle andere slachtoffers is aangedaan bij de vreselijke tramaanslag op 18 maart 2019.

drs. Karim Aachboun

mr. Ad Aerts

Contact: management@taxeco.nl

Website: www.taxeco.nl

⁶ Algemeen Dagblad d.d. 22 juni 2019: <https://www.ad.nl/binnenland/minstens-een-leven-gespaard-door-br-haperend-wapen-van-gokmen-tanis~a9730191/>

⁷ Algemeen Dagblad d.d. 8 juni 2020: <https://www.ad.nl/binnenland/ad-journalisten-winnen-tegel-voor-verhalen-over-tramaanslag-utrecht~a8cab216/>